

110.100.21.05.004

Santiago de Cali D.E., 31 de enero de 2025

Doctor  
**LUIS ALFREDO GÓMEZ GUERRERO**  
Gerente General  
**INNOVATECH E.I.C.E.**  
Ciudad.

**Asunto: Informe Evaluación Independiente del Estado del Sistema de Control Interno  
Segundo Semestre del año 2024**

Atento saludo,

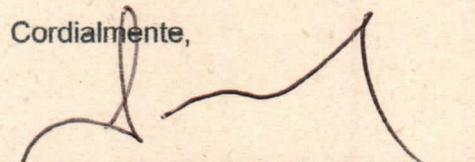
En cumplimiento del artículo 156 del Decreto 2106 de 2019, me permito enviar el Informe de Evaluación Independiente del Estado del Sistema de Control Interno del II semestre del año 2024 de INNOVATECH E.I.C.E., de acuerdo con los lineamientos impartidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

La evaluación independiente consistió en verificar que:

Las actividades de control se encuentren diseñadas, documentadas y socializadas de acuerdo con el requerimiento (lineamiento) de cada componente del MECI y

Que el control opere como está diseñado y sea efectivo frente al cumplimiento de los objetivos institucionales y así evitar la materialización del riesgo.

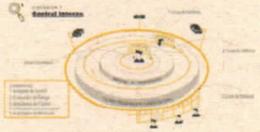
Cordialmente,

  
**Jorge Arley Piedrahita Rodríguez**  
Jefe de Control Interno

31-01-25  
JPM

Elaboró. Armando Rodríguez – contratista

Nombre de la Entidad:	INNOVATECH E.I.C.E.
Periodo Evaluado:	SEGUNDO SEMESTRE 2024



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	69%
---	-----

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	A la fecha se encuentra en proceso de articulación los componentes del MECI y las responsabilidades de la segunda y primera línea de defensa.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Durante la evaluación se pudo evidenciar que algunos de los planes aprobados tienen poco seguimiento por lo tanto la efectividad del Sistema de Control Interno es parcial
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No)	Si	A la fecha la entidad cuenta con un un Esquema de Líneas de Defensa estructurado y definido, con sus responsabilidades, metodologías e insumos para la toma de decisiones, periodicidad y frecuencia del seguimiento a los procesos y acciones que se deben tomar ante las posibles situaciones críticas por la que puede pasar la entidad de acuerdo a lo establecido por el MIPG

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento o componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	83%	<b>Debilidades:</b> 1) No se cuenta con mecanismos o procedimientos para la seguridad de la información, en este proceso no se están documentando las acciones de mejora. 2) No se encuentra definido un procedimiento y un mecanismo para la denuncia interna de irregularidades y seguimiento de las mismas. <b>Fortalezas:</b> 1) Se ha establecido un mecanismo o procedimiento para el manejo del conflicto de intereses. 2) El PETH ha mejorado su implementación. 3) La entidad cuenta con un esquema de "Líneas de Defensa"	76%	<b>Debilidades:</b> 1) No se cuenta con mecanismos o procedimientos para la seguridad de la información, en este proceso no se están documentando las acciones de mejora. 2) No se encuentra definido un procedimiento y un mecanismo para la denuncia interna de irregularidades y seguimiento de las mismas. 3) No se ha definido el esquema de "Líneas de Defensa" de la entidad. <b>Fortalezas:</b> 1) Se ha establecido un mecanismo o procedimiento para el manejo del conflicto de intereses. 2) El PETH ha mejorado su implementación.	7%
Evaluación de riesgos	Si	60%	<b>Debilidades:</b> 1) Se evidencia falencias en la aplicación de los puntos de control por parte de los procesos. <b>Fortalezas:</b> 1) Elaboración de mapas de riesgos por procesos. 2) Se realiza seguimiento y monitoreo a los mapas de riesgos por procesos.	54%	<b>Debilidades:</b> 1) Se evidencia debilidad en la Alta Dirección para el seguimiento y monitoreo de los riesgos de los controles. <b>Fortalezas:</b> 1) Elaboración de mapas de riesgos por procesos. 2) Se realiza seguimiento y monitoreo a los mapas de riesgos por procesos.	6%
Actividades de control	Si	63%	<b>Debilidades:</b> 1) La estructura orgánica de la entidad dificulta la segregación de funciones.	52%	<b>Debilidades:</b> 1) La estructura orgánica de la entidad no permite la segregación de funciones a la fecha no se ha documentado las situaciones específicas que no permiten dicha segregación de funciones.	11%
Información y comunicación	Si	64%	<b>Debilidades:</b> 1) La entidad no cuenta con unos procesos y procedimientos implementados para el manejo de la información asociados a la recepción, análisis, clasificación y conservación de la información en sus diferentes formatos. 2) La entidad no tiene una caracterización de usuarios o grupos de valor actualizada. 3) Existen deficiencias para la implementación y seguimiento de planes PETI y de Seguridad y Privacidad de la Información.	46%	<b>Debilidades:</b> 1) La entidad no cuenta con unos procesos y procedimientos implementados para el manejo de la información asociados a la recepción, análisis, clasificación y conservación de la información en sus diferentes formatos. 2) La entidad no tiene una caracterización de usuarios o grupos de valor actualizada. 3) Existen deficiencias para la implementación y seguimiento de planes PETI y de Seguridad y Privacidad de la Información.	18%
Monitoreo	Si	75%	<b>Fortalezas:</b> 1) Se realiza seguimiento y monitoreo periódico por parte del Comité de Coordinación de Control Interno al desarrollo de las actividades programadas en el Plan Anual de Auditorías. 2) Se cumple dentro de los términos los reportes en las plataformas SIA, Controlaría y SIA Observa. 3) Se evidencia suscripción de planes de mejoramiento de las auditorías de Control Interno. <b>Debilidades:</b> 1) Existen debilidades en el seguimiento de las PQRSD y verificación de respuestas y/o seguimiento por parte de los responsables.	57%	<b>Fortalezas:</b> 1) Se realiza seguimiento y monitoreo periódico por parte del Comité de Coordinación de Control Interno al desarrollo de las actividades programadas en el Plan Anual de Auditorías. 2) Se cumple dentro de los términos los reportes en las plataformas SIA, Controlaría y SIA Observa. 3) Se evidencia suscripción de planes de mejoramiento de las auditorías de Control Interno. <b>Debilidades:</b> 1) Existen debilidades en el seguimiento de las PQRSD y verificación de respuestas y/o seguimiento por parte de los responsables.	18%

