

Distrito Especial de Cali, 19 de julio de 2022

Doctor  
**FERNANDO CESPEDES MARTINEZ**  
Gerente General  
IMPRETICS E.I.C.E.  
Ciudad.

**Asunto: Informe Evaluación Independiente del Estado del Sistema de Control Interno Semestre I del año 2022**

Atento saludo.

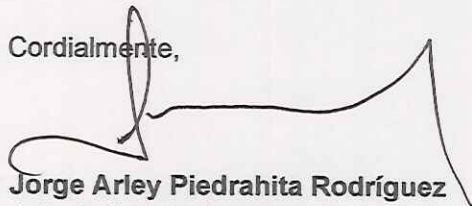
En cumplimiento del artículo 156 del Decreto 2106 de 2019, me permito enviar el Informe e Evaluación Independiente del Estado del Sistema de Control Interno del I semestre del año 2022 en IMPRETICS E.I.C.E., de acuerdo con los lineamientos impartidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

La evaluación independiente consistió en verificar que:

Las actividades de control se encuentren diseñadas, documentadas y socializadas de acuerdo con el requerimiento (lineamiento) de cada componente del MECI y

Que el control opere como está diseñado y sea efectivo frente al cumplimiento de los objetivos institucionales y así evitar la materialización del riesgo.

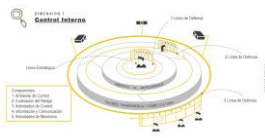
Cordialmente,

  
**Jorge Arley Piedrahita Rodríguez**  
Jefe de Control Interno



Enviado a: [gerencia@impretics.gov.co](mailto:gerencia@impretics.gov.co);

Nombre de la Entidad:	IMPRETICS E.I.C.E.
Período Evaluado:	PRIMER SEMESTRE 2022



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	27%
---	-----

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta).	No	A la fecha aún no se encuentran articulados los componentes del MECI y las responsabilidades de la segunda y primera línea de defensa no están establecidas y documentadas o cual refleja desarticulación.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta).	No	Durante la evaluación se pudo evidenciar que muchos de los planes aprobados no han tenido ejecución y seguimiento por lo tanto la efectividad del Sistema de Control Interno es parcial
¿La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita tener...	No	A la fecha la entidad no ha estructurado un Esquema de Líneas de Defensa que defina responsabilidades, metodologías e insumos para la toma de decisiones, periodicidad y frecuencia del seguimiento a los procesos y acciones que se deben tomar ante las posibles situaciones críticas por la que puede pasar la entidad

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento o componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	No	27%	<b>Debilidades:</b> 1. Se encuentra pendiente la definición de las líneas de defensa 2. Sistema Integrado de Planeación y Gestión con un nivel de implementación incipiente. 3. Mecanismo de manejo de conflicto de intereses sin definir. 4. Cumplir las funciones del CICC incorporando el Esquema "Líneas de Defensa" - Línea Estratégica. 5. Se evidencia evidencia parcial de seguimiento al PETH. 6. Establecer políticas claras relacionadas con la responsabilidad de cada Servidor de la Entidad, sobre el desarrollo y mantenimiento del Control Interno. Actualizar e implementar manual de funciones	25%	<b>Debilidades:</b> 1. Se encuentra pendiente la definición de las líneas de defensa 2. Sistema Integrado de Planeación y Gestión con un nivel de implementación incipiente. 3. Mecanismo de manejo de conflicto de intereses sin definir. 4. Cumplir las funciones del CICC incorporando el Esquema "Líneas de Defensa" - Línea Estratégica. 5. No se evidencia a la fecha seguimiento al PETH, que permita evaluar la eficacia. 6. Establecer políticas claras relacionadas con la responsabilidad de cada Servidor de la Entidad, sobre el desarrollo y mantenimiento del Control Interno. Actualizar e implementar manual de funciones	2%
Evaluación de riesgos	No	21%	<b>Debilidades:</b> 1. Falencias en el seguimiento de los riesgos. 2. Ausencia de planes de mejoramiento como acción preventiva para minimizar los riesgos en la entidad. 3. Debilidad en el monitoreo de los resultados de la gestión de riesgos de corrupción por parte de la Alta Dirección, según periodicidad establecida en la Política de Administración del Riesgo. 4. Debilidad en la evaluación por parte de la Alta Dirección en la ejecución de los controles.	15%	<b>Debilidades:</b> 1. Sin monitoreo permanente a los riesgos. 2. Ausencia de planes de mejoramiento como acción preventiva para minimizar los riesgos en la entidad. 3. Falta del monitoreo de los resultados de la gestión de riesgos de corrupción por parte de la Alta Dirección, según periodicidad establecida en la Política de Administración del Riesgo. 4. Falta la evaluación por parte de la Alta Dirección en el diseño y ejecución de los controles.	6%
Actividades de control	No	17%	<b>Debilidades:</b> 1. Fortalecer la identificación de los riesgos por cada proceso para definir controles. 2. Actualizar política de administración del riesgo. 3. Socializar los procesos y procedimientos de la entidad.	17%	<b>Debilidades:</b> 1. Se requiere una segregación de funciones documentada y actualizada. 2. Se requiere identificación de los riesgos por cada proceso para definir controles. 3. Actualizar política de administración del riesgo. 4. Diseñar y documentar procesos y procedimientos de la entidad.	0%
Información y comunicación	No	25%	<b>Debilidades:</b> 1. Debe fortalecer los canales de recolección de datos y diseñar mecanismos para el procesamiento y análisis de los mismos con el fin de hacer inteligible la información y tener mayor asertividad en la toma de decisiones. 2. La entidad debe incorporar nuevas fuentes de información y ampliar la cantidad de fuentes consultadas que le permitan tomar decisiones asertadas de acuerdo al contexto económico, político, jurídico, social entre otros que afectan sus objetivos a corto, mediano y largo plazo. 4. Los canales de comunicación y la percepción de la ciudadanía y grupos de valor requieren seguimiento y monitoreo continuo en la actualidad	14%	<b>Debilidades:</b> 1. Debe fortalecer los canales de recolección de datos y diseñar mecanismos para el procesamiento y análisis de los mismos con el fin de hacer inteligible la información y tener mayor asertividad en la toma de decisiones. 2. La entidad debe incorporar nuevas fuentes de información y ampliar la cantidad de fuentes consultadas que le permitan tomar decisiones asertadas de acuerdo al contexto económico, político, jurídico, social entre otros que afectan sus objetivos a corto, mediano y largo plazo. 3. Requiere implementar el botón de denuncia anónima o garantizar un mecanismo que permita el seguimiento y control de las actuaciones de la entidad de manera anónima. 4. Los canales de comunicación y la percepción de la ciudadanía y grupos de valor requieren seguimiento y monitoreo continuo en la actualidad	11%
Monitoreo	No	46%	<b>Fortalezas:</b> 1. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno periódicamente evalúa los resultados de acuerdo con el Plan Anual de Auditorías. 2. Se requiere la asignación de responsabilidades de seguimiento y monitoreo a la segunda línea de defensa en la entidad. 3. Se recomienda suscribir planes de mejoramiento y evaluación continua de los procesos.	50%	<b>Fortalezas:</b> 1. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno periódicamente evalúa los resultados de acuerdo con el Plan Anual de Auditorías. 2. Se presentaron mejoras en la implementación de nuevas herramientas para la recolección de información y atención de PQRSD. 3. Se requiere la asignación de responsabilidades de seguimiento y monitoreo a la segunda línea de defensa en la entidad. 4. Se recomienda suscribir planes de mejoramiento y evaluación continua de los procesos.	-4%