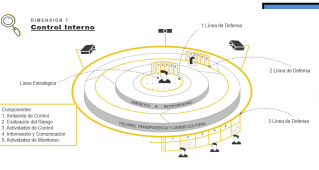


Nombre de la Entidad:	IMPRETICS E.I.C.E. (IMPRENTA DEPARTAMENTAL DEL VALLE)
Periodo Evaluado:	1 DE ENERO A 30 DE JUNIO DE 2021



**Estado del sistema de Control Interno de la entidad**

16%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	No	Los componentes del MECI no se encuentran presentes y operando de forma articulada en las diferentes acciones que ha programado Impretics E.I.C.E. a través de la 7a. Dimensión Control Interno y de la Política de Control Interno del Modelo Integrado de Planeación y Gestión. Así mismo, no se evidenció el inicio del trabajo para la definición y documentación del Esquema "Líneas de Defensa", a través del Mapa de Aseguramiento, el cual permitiría a la entidad mejorar las comunicaciones en la gestión de riesgos y control mediante la aclaración de las funciones y responsabilidades en cada Línea de Defensa.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	En la evaluación del Sistema de Control Interno, se evidenció la entidad no ha diseñado los diferentes controles, ni los mecanismos en los diferentes en los procesos de la entidad, lo cual no asegura de forma razonable el cumplimiento de lo planeado para esta vigencia. En la Política de Administración del Riesgo está definida la responsabilidad que debe asumir cada Línea de Defensa frente al riesgo que identifiquen y el seguimiento a las acciones de control del riesgo en cada proceso.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	No se evidenció que en la entidad se venga adelantando un trabajo conjunto entre el Direccionamiento y Planeación, la Oficina de Control Interno y los líderes de los procesos, para la definición y documentación del Esquema de <<Líneas de Defensa>> a través del Mapa de Aseguramiento, para proceder posteriormente a implementar cada lineamiento y aspectos clave para el Sistema de Control Interno en cada una de las Líneas de Defensa, según lo establece el Modelo Integrado de Planeación y Gestión y Política de Control Interno.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual, Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior
<b>Ambiente de control</b>	No	21%	<b>Debilidades:</b> 1. Sin definir y documentar el Esquema de Líneas de Defensa. 2. Sistema Integrado de Planeación y Gestión sin implementar. 3. Mecanismo de manejo de conflicto de intereses sin definir. 4. Cumplir las funciones del CICCJ incorporando el Esquema "Líneas de Defensa" - Línea Estratégica. 5. Realizar el seguimiento al PETH, que permita evaluar la eficacia (resultados alcanzados) y analizar si tuvieron el impacto esperado. 5. Establecer políticas claras relacionadas con la responsabilidad de cada Servidor de la Entidad, sobre el desarrollo y mantenimiento del Control Interno.	21%	La entidad no asegura un ambiente de control propicio para el ejercicio del control interno, porque no demuestra el compromiso con la integridad y los principios del servicio público; no se definen los mecanismos para hacer el seguimiento al diseño y a la efectividad de la estructura de control; la estructura organizacional y los procesos de la cadena de valor y de apoyo y el talento humano no están en función del cumplimiento de los propósitos de la entidad; no identifica los riesgos de los procesos, ni define las actividades de control; no define las líneas de reporte para los temas clave; no está definida la planeación estratégica para la entidad.
<b>Evaluación de riesgos</b>	No	6%	<b>Debilidades:</b> 1. Sin identificar los riesgos en la entidad. 2. No la elaboración de los planes de mejora de acuerdo a la Evaluación Independiente y auditorías que ejecuta la Oficina de Control Interno. 3. Ausencia del monitoreo de los resultados de la gestión de riesgos de corrupción por parte de la Alta Dirección, según periodicidad establecida en la Política de Administración del Riesgo. 4. Falta la evaluación por parte de la Alta Dirección en el diseño y ejecución de los controles. 5. Falta la elaboración del mapa de riesgos y la gestión de riesgos.	12%	No identifican, evalúan y gestionan los riesgos potenciales que pueden afectar el logro de los objetivos institucionales y que estén alineados a la planeación estratégica (no existe); no generan reportes periódicamente acerca del cumplimiento de las metas y objetivos en relación con la gestión integral del riesgo, no hace el monitoreo, revisión y verificación a la política de riesgo institucional y a la identificación y valoración que hace la 1a. línea de defensa frente al logro de los objetivos y metas, como también a los riesgos relacionados con el fraude y corrupción.
<b>Actividades de control</b>	No	0%	<b>Debilidades:</b> 1. Para el desarrollo de las actividades de control, la entidad debe realizar una adecuada segregación de funciones. 2. Sin definir los controles por falta de identificar los riesgos. 3. La política de administración del riesgo debe contemplar el Monitoreo. 4. No ha implementado políticas de operación (Procedimientos); no diseña y desarrolla actividades de control para las TI.	13%	La entidad no define y desarrolla actividades de control que contribuyan a su mitigación (objetivos estratégicos y de proceso); no ha implementado políticas de operación (Procedimientos); no diseña y desarrolla actividades de control para las TI.
<b>Información y comunicación</b>	No	7%	<b>Debilidades:</b> 1. La entidad no ha diseñado sistemas de información para capturar y procesar datos y transformarlos en información que faciliten alcanzar los requerimientos de información definidos. 2. La entidad no cuenta con un ámbito amplio de fuentes de datos (internas y externas) para procesamiento de información clave en la consecución de metas y objetivos institucionales. 3. La entidad cuenta con canales de denuncia anónima o confidencial para posibles situaciones irregulares. 4. La entidad no ha implementado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de la información. 5. NO ha establecido un procedimiento para evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con los Grupos de Valor. 6. No evalúa la efectividad de los canales de comunicación internos o externos por parte del Líder de Comunicaciones.	0%	Sin definir políticas, directrices y mecanismos de consecución, captura, procesamiento y generación de datos dentro y en entorno de la entidad, que satisfagan la necesidad de divulgar los resultados, mostrar mejoras y procurar que la información y comunicación de la entidad y de cada proceso sea adecuada a las necesidades de los grupos de interés.
<b>Monitoreo</b>	No	48%	<b>Fortalezas:</b> 1. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno periódicamente evalúa los resultados de los informes presentados por OCL según ejecución del PAA y seguimientos vigentes. 2. Evaluación de la información de percepción de los servicios (PQRS) para la mejora del sistema de control interno de la entidad.	55%	La 3a. Línea de defensa evalúa la efectividad del CI, la eficiencia, eficacia y efectividad de los procesos, nivel de ejecución de los planes, programas y proyectos y los resultados de la gestión y hace las observaciones y recomendaciones. Los responsables de la 1a. y 2a. no elaboran el plan de mejora, ni autoevalúan, ni monitorean la operación de la entidad.